

ПРОТОКОЛ
№ 6 от 16.09.2019 г.

от проведено публично заседание на комисията, с цел отваряне на получените оферти за участие

Днес, на **16.09.2019 г. от 09:30 часа**, в гр. София, зала „Синя“, ет. 3 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богослорова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените оферти по гореописаната процедура и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 1 и ал. 3 до ал. 5 от Правилника за прилагането на ЗОП (ППЗОП).

Преди публичното заседание по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, отразено в настоящия протокол, е извършена замяна в персоналия състав на оценителната комисия със Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г. на възложителя. Замяната е извършена поради обективна невъзможност на основния член Велислав Атанасов да изпълнява задълженията си в състава на комисията, считано от този момент нататък. Обективната невъзможност се изразява в прекратено трудовото правоотношение между Възложителя и служителя, считано от 30.08.2019 г. Тъй като се касае за замяна, а не за временно заместване на член на комисията, възложителят е издал нарочна заповед по чл. 51, ал. 11 от ППЗОП, която е посочена по-горе, с която основният член Велислав Атанасов е заменен от новия член Бисер Шкумбов, който е служител на възложителя. Преди да започне изпълнението на своите задължения по закон в състава на комисията, новият член Бисер Шкумбов е подписал и представил декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, както и се е запознал с всички извършени действия от комисията до момента.

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. От протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и от представените оферти, комисията установи, че в предварително посочения в поканата за представяне на оферта за участие в договарянето краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа (краят на работното време за възложителя) на 13.09.2019 г., в деловодството на възложителя са получени **8 Юсем!** броя оферти в запечатани непрозрачни опаковки от поканените кандидати, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-10894/ 13.09.2019 г., в 09:34 часа от „М2С Сървисис България“ ЕООД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1 и 3;
2. Вх. № CD-DOC-10900/ 13.09.2019 г., в 11:26 часа от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
3. Вх. № CD-DOC-10910/ 13.09.2019 г., в 13:12 часа от „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1 и 2;

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

4. Вх. № CD-DOC-10914/ 13.09.2019 г., в 13:19 часа от „КРЕМЪК“ ЕООД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
5. Вх. № CD-DOC-10947/ 13.09.2019 г., в 14:29 часа от „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
6. Вх. № CD-DOC-10948/ 13.09.2019 г., в 14:30 часа от „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД за участие в обществената поръчка по обособена позиция № 1;
7. Вх. № CD-DOC-10954/ 13.09.2019 г., в 15:36 часа от „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
8. Вх. № CD-DOC-10955/ 13.09.2019 г., в 15:51 часа от „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2 и 3.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените оферти присъстваха следните лица в описаното по-долу качество, както следва:

- 1) **Теодор Петров** – упълномощен представител на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД;
- 2) **Катя Башленска** – упълномощен представител на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД;
- 3) **Диан Късов** – упълномощен представител на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД;
- 4) **Емил Иванов** – упълномощен представител на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД;
- 5) **Моника Стоилова** – упълномощен представител на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;
- 6) **Кирчо Киров** - упълномощен представител на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД;
- 7) **Даниела Христова** - упълномощен представител на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД;
- 8) **Мария Константинова** - упълномощен представител на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД;
- 9) **Даниел Нейков** - упълномощен представител на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД;
- 10) **Любка Кръстева** - упълномощен представител на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД;
- 11) **Евгени Димитров** - упълномощен представител на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените оферти, се вписаха в „списък на присъстващите“ и представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт. Списъкът на присъстващите и представените пълномощни са приложени в досието на обществената поръчка. На публичното заседание на комисията при отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След извършване на описаните по-горе организационни и предварителни действия във връзка с процедурата за възлагане на обществената поръчка, както и след като комисията се увери, че опаковките с подадените оферти отговарят на нормативните изисквания, определени в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, бяха отворени (в присъствието на всички членове на комисията и представителите на участниците, посочени в настоящия протокол) запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците и бяха извършени следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, бяха отворени по реда на тяхното постъпване получените оферти и бяха оповестени съдържащите се в офертата на всеки участник документи, включително бе проверено и установено наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от офертите;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени оферти;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, беше предложено на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Присъстващите представители на участниците по пълномощие се възползваха от правото си да подпишат техническите предложения и запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Положените подписи от страна на участниците са, както следва:

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

- 1) От офертата (за ОП №№ 1 и 3) на „М2С Сървисис България“ ЕООД, пълномощникът на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, г-н Диан Кьосев подписа техническите предложения за ОП №№ 1 и 3, и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 3, и пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1;
- 2) От офертата (за ОП №№ 1, 2 и 3) на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа папка 1 и папка 3 от техническото предложение за ОП № 1 и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1 и 3, и пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Даниела Христова подписа папка 2 от техническото предложение за ОП № 1 и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2;
- 3) От офертата (за ОП №№ 1 и 2) на „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Даниела Христова подписа част 1 от техническото предложение за ОП № 1, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа част 2 от техническото предложение за ОП № 1 и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1 и 2, и пълномощникът на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, г-н Диан Кьосев подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1 и 2;
- 4) От офертата (за ОП №№ 1, 2 и 3) на „КРЕМЪК“ ЕООД, пълномощникът на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, г-жа Катя Башленска подписа всички части на техническите предложения за ОП №№ 1, 2 и 3 и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1, 2 и 3, и пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1;
- 5) От офертата (за ОП №№ 1, 2 и 3) на „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Даниела Христова подписа техническото предложение за ОП № 1, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1, и пълномощникът на „М2С Сървисис България“ ЕООД, г-н Теодор Петров подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 3;
- 6) От офертата (за ОП №1) на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, пълномощникът на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, г-н Даниел Нейков подписа част 1, част 3 и част 5 от техническото предложение за ОП № 1, пълномощникът на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, г-жа Любка Кръстева подписа част 2 и част 4 от техническото предложение за ОП № 1, и пълномощникът на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, г-жа Катя Башленска подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1;
- 7) От офертата (за ОП №№ 1, 2 и 3) на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа част 1 и част 4 от техническото предложение за ОП № 1 и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1, 2 и 3, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Даниела Христова подписа част 2 и част 3 от техническото предложение за ОП № 1, и пълномощникът на „М2С Сървисис България“ ЕООД, г-н Теодор Петров подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1 и 3;
- 8) От офертата (за ОП №№ 1, 2 и 3) на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Мария Константинова подписа част 1 и част 3 от техническото предложение за ОП № 1, и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1, пълномощникът на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, г-жа Даниела Христова подписа част 2 от техническото предложение за ОП № 1, пълномощникът на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, г-н Даниел Нейков подписа част 1 от техническото предложение за ОП № 2 и пълномощникът на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, г-жа Любка Кръстева подписа част 2 от техническото предложение за ОП № 2.

След като отвори офертите на всички участници, оповести тяхното съдържание и след като бяха извършени описаните по-горе фактически действия по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, комисията проведе в присъствието на посочените по-горе представители на участниците по пълномощие жребий за определяне на реда за водене на преговори с участниците по предварително обявения в документацията за участие ред. За проведения жребий бе съставен „Протокол от проведен жребий“ (Приложение – неделима част от настоящия протокол), който е подписан от всички членове на комисията и присъстващите представители на участниците по пълномощие. На присъстващите представители на участниците беше предоставено копие от протокола за проведения жребий, с което приключи публичната част на заседанието на комисията.

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

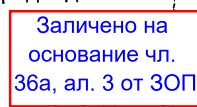
След извършване на гореописаните действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП Председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:00 часа на 16.09.2019 г. от Председателя й.

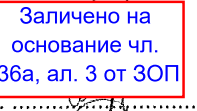
Приложение: Протокол от проведен жребий.


Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г., в чиито персонален състав е извършена замяна със Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г. на възложителя, както следва:

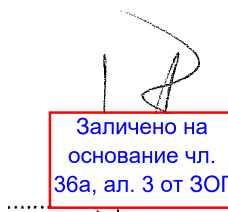
Председател:

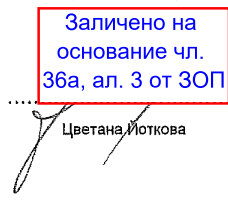
1. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Елена Ангелова

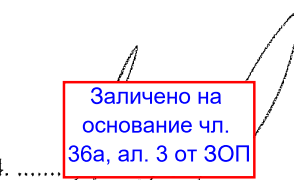
Членове:

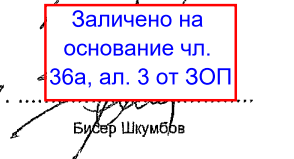
2. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Лидия Богданова

5. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Вилма Богева

3. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветина Димитрова

6. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветана Рюткова

4. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Тодор Тодоров

7. 
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Бисер Шумбев

ПРОТОКОЛ

от проведен жребий за определяне на реда на договаряне с участниците в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, 16 септември 2019 година, 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № 4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богослорова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

На основание *точка 14, Раздел-4. Описание на Етап 2 – Подаване на първоначални оферти и провеждане на договаряне, Глава VI. УСЛОВИЯ И ИНФОРМАЦИЯ ПО ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА от документацията за обществена поръчка* от документацията за участие, в присъствието на представители и/или упълномощени лица на участниците, комисията чрез жребий определи реда за провеждане на договарянето, както следва:

- | | | |
|---|-----------------------|--|
| 1. „М2С Сървисис България“ ЕООД | ⇒ (4) четвърти по ред | Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП |
| 2. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД | ⇒ (2) втори по ред | |
| 3. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД | ⇒ (3) трети по ред | |
| 4. „КРЕМЪК“ ЕООД | ⇒ (6) шести по ред | |
| 5. „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД | ⇒ (7) седми по ред | |
| 6. „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД | ⇒ (1) първи по ред | |
| 7. „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД | ⇒ (8) осми по ред | |
| 8. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД | ⇒ (5) пети по ред | |

Определеният по-горе ред за водене на преговори остава непроменен и се отнася за всички видове преговори в хода на процедурата.

За провеждане на всеки следващ кръг на договаряне Комисията ще информира участниците чрез изричен запис в протокола от проведените преговори или чрез писмо.

Приложения:

1. Списък на присъстващите представители и/или упълномощени лица на участниците.
2. Изтеглени от участниците билети с пореден номер.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Елена Ангелова

Членове:

2.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Лидия Богданова

5.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Вилма Богданова

3.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветина Димитрова

6.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветана Йоткова

4.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Годор Тодоров

7.
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Бисер Шкумбов



СПИСЪК

на участниците или техни упълномощени представители, и представители на средствата за масово осведомяване, присъстващи на отваряне на оферти в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: **„Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“**, референтен № PPS 19-059

Място на провеждане: Заседателна зала „Синя“, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център.

Дата и час на провеждане: 16 Септември 2019 г. / 09:30 часа.

Участници:

I. „М2С Сървисис България“ ЕООД

1. Сеодор Каменов Петров
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: Пълномощник подпис: _____

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

II. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

1. Катя Андреева Василева
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: зам.-директор подпис: _____

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

2. Диан Валериев Късов
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: юридически консулт подпис: _____

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

III. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

1. Емилия Владимова Иванова
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: Директор сигурност подпис: _____

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

IV. „КРЕМЪК“ ЕООД

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

1. Моника Василева Стоилова
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: Директор „Маркетинг“ подпис: _____
2. _____
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: _____ подпис: _____
3. _____
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: _____ подпис: _____

V. „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

1. Кирго Гензов Киров
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: експерт подпис: _____
2. _____
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: _____ подпис: _____
3. _____
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: _____ подпис: _____

VI. „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

1. Даниела Георгиева Христова
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: Техн. секретар подпис: _____
2. Мария Христова Константинова
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: адм. секретар подпис: _____
3. _____
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: _____ подпис: _____

VII. „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

1. Данел Лазар Нейков
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: Тех. организатор подпис: _____
2. Мariana Николова Кръстев
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: секретар подпис: _____
3. _____
(име, презиме и фамилия)
Длъжност: _____ подпис: _____

VIII. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД

1. Георги Георгиев _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: ТЕХН. СЪТРУДНИК _____ подпис: _____

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

Представители на средствата за масово осведомяване:

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____
(име, презиме и фамилия)

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____
(име, презиме и фамилия)

4

ЧЕТВЪРТИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: МЗС Сервиси е България ЕООЕ

Представляващ: Димитър Камачев Петров

Комисия: 1.
2.
3.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2

ВТОРИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: Агенция за сигурност „Скорпио“ ООЛ

Представляващ: Иван Валериев Кьосев

Комисия: 1.
2.
3.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3

ТРЕТИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: САРАМАНЪР АСО ООД

Представляващ: Елица Иванова

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Комисия: 1. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

6

ШЕСТИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: КРЕШЪР ЕООД

Представляващ: Илона Стойкова

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Комисия: 1. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

7

СЕДМИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: Сикюрма Глобал ЕООД

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Представяващ: Киро Киров

Комисия: 1.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

1

ПЪРВИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: Форс Делта ООД

Представяващ: Мария Каноганова

Комисия: 1.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

8

ОСМИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: ВТА Секюрити Сервис и Болкас Сервис

Представляващ: Даниел Косев Неевски

- 1. Комисия: Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
- 2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
- 3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

LPO
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

5

ПЕТИ ПО РЕД В ДОГОВАРЯНЕ

в процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Участник: „БАТ СЕКУРИТИ“ ЕООД

Представляващ: Емил Георгиев Ангелов

- 1. Комисия: Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
- 2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
- 3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ
№ 7 от 17.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД по обособени позиции №№ 1 и 3, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на 17.10.2019 г. от 10:00 часа, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богослопова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното публично заседание, проведено на 16.09.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10894/ 13.09.2019 г., подадена в 09:34 часа за обособени позиции №№ 1 и 3 на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД, постъпила първа по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1 и 3 на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 330 - Административна сграда:

- *Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва вида на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта – липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект съгласно т.6*

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 2) За Обект № 2: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; посоченият пост 3 не се отнася за този обект и следва да бъде премахнат от съдържанието на т.2; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 3) За Обект № 3: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата му, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; посоченият пост 4 не се отнася за този обект и следва да бъде премахнат от съдържанието на т. 2; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на

охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

4) За Обект № 4: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.б.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

5) За Обект № 5: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

6) За Обект № 6: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 119 - Подстанция „Фестивална“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва

местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реакцията екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

7) За Обект № 7: гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 45 - Подстанция „Младост“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не става ясна границата на обекта, в който се намира обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва вида на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реакцията екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

8) За Обект № 8: гр. София, кв. „Димитър Миленков“, до гара Искър - Възел „Искър“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва вида на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.

- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 9) За Обект № 9: гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 10) За Обект № 10: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.
- 11) За Обект № 11: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.
- 12) За Обект № 12: гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и

предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

13) За Обект № 13: гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

14) За Обект № 14: с. Равно поле, до завод „Верила“ - Подстанция „Верила“:

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

15) За Обект № 15: гр. Самоков, ул. „Грънчар“ № 16 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение липсва информация на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

16) За Обект № 16: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект –

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

17) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1 Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

18) За Обект № 18: гр. Ботевград, ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

- сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени уреждания на имуществото, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 19) За Обект № 19: гр. Пирдоп, ул. „Стоян Хаджипетров“ № 1- Складови помещения и гаражи, с граници:
- Посочен е адрес, който не съответства на посоченият в документацията обект.
 - Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени уреждания на имуществото, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 20) За Обект № 20: гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
 - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: 1. основни задачи на реагиращия екип; - действие на

охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

21) За Обект № 21: гр. Сливница, ул. „Иван Вазов“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

22) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

23) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

➤ Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

Освен това комисията констатира, че към плановете за охрана на обектите от Обособена позиция № 1 е приложен и план за охрана на обект П/СТ Бенковски в гр. София, който не е предмет на настоящата обществена поръчка и поради това не е разглеждан от комисията.

II. При прегледа на техническото предложение на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посягателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията констатира, че в изготвените плановете за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 73 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2) За Обект № 2: гр. Плевен, ул. „Панега“ № 2 - Административната сграда, с паркинг:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 3) За Обект № 3: гр. Плевен, ул. „Витска долина“ № 61 - Складова база и работилници в района на подстанция „Плевен - 1“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 4) За обект № 4: гр. Плевен, Индустриална зона, ул. „Гривишко шосе“ - Възлова станция „Етерна“:
- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.
- 5) За Обект № 5: гр. Долна Митрополия, Подстанция „Долна Митрополия“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие

между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

6) За Обект № 6: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Административна сграда, складове и работилници в югозападната част града:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

7) За Обект № 7: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Централен склад:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

8) За Обект № 8: гр. Червен бряг, ул. „Стара Планина“ № 2, Административна сграда, складови помещения, работилници:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с

местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

9) За Обект № 9: гр. Белене, разположен южно от гр. Белене на площ от 3 дка - Складова база в оперативен център „Белене“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

10) За Обект № 10: гр. Гулянци, ул. „Княз Дондуков“ № 7 - Административна сграда - масивна сграда на два етажа, складова база и гаражни клетки:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема на с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

11) За Обект № 11: гр. Ловеч, в района на подстанция „Мелта“, Северна индустриална база – Складова база, гаражи, работилница:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

12) За Обект № 12: гр. Ловеч, ул. „Хан Кубрат“ № 4 - Административна сграда, складова база, гаражи и работилница:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не може да се установят границите на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие

между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

13) За Обект № 13: гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 8 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

14) За Обект № 14: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Складово стопанство:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

15) За Обект № 15: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Централен склад:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии. Поради факта, че приложената сателитна снимка е еднаква с тази на предходния обект № 14, следва да се уточни за кой от тези обекти се отнася, както и да се приложи коректна такава; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание

на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

16) За Обект № 16: гр. Бяла Слатина, ул. „Сладница“ № 3 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

17) За Обект № 17: гр. Мездра, Административна сграда и прилежащи части, разположена в Западна индустриална зона:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

18) За Обект № 18: гр. Козлодуй, ул. Стефан Караджа № 55 - Складова база:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т.1 Идентифициране на рисковете, т.2. Анализ на риска и т.3. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

19) За Обект № 19: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - Административната сграда с Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

20) За Обект № 20: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - помещава автопарк, трансформаторна работилница, три гаража и едно производствено помещение автотранспортна конструкция и метален навес за 10 леки автомобили:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии. Поради факта, че приложената сателитна снимка е еднаква с тази на предходния обект № 19, следва да се уточни за кой от тези обекти се отнася, както и да се приложи коректна такава; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.б.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирано нарушение, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

21) За Обект № 21: гр. Видин, ул. „Цар Симеон Велики“ № 72, Административна сграда и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.б.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирано нарушение, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

22) За Обект № 22: гр. Видин, Складова база в Западна промишлена зона:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на

охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирано нарушение, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

23) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 17.10.2019 г. от Председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

1.

Елена Ангелова

Членове:

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

2.

Лидия Богослорова

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

3.

Цветина Димитрова

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

4.

Тодор Тодоров

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

5.

Вилма Ботева

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

6.

Цветана Йоткова

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

7.

Бисер Шкумбев

ПРОТОКОЛ
№ 8 от 21.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **21.10.2019 г. от 10:00 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богослова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 17.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10900/ 13.09.2019 г., подадена в 11:26 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, постъпила втора по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД за Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

➤ *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - вид, кьсо, дълго, какво оръжие се използва, калибър, номера, място за съхранение, номера на разрешителните и др., както и информация за спомагателните средства – видове, количество както и на спомагателните средства; по т. 4. Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта (следва да се опишат и*

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.

- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирано нарушение, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- Приложеният План за охрана не е съобразен с посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София, както и с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за изготвянето на План, със съответните елементи и изискванията за съдържание към тях.

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промислена“ № 1):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - вид, късо, дълго, какво оръжие се използва, калибър, номера, място за съхранение, номера на разрешителните и др, както и информация за спомагателните средства – видове, количество както и на спомагателните средства; по т. 4. Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта (следва да се опишат и приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.

- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирано нарушение, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

- Приложеният План за охрана не е съобразен с посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград, както и с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за изготвянето на План, със съответните елементи и изискванията за съдържание към тях.

III. При прегледа на техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен

режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - вид, кьсо, дълго, какво оръжие се използва, калибър, номера, място за съхранение, номера на разрешителните и др, както и информация за спомагателните средства – видове, количество както и на спомагателните средства; по т. 4. Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – системи на разположението на системите за сигурност в обекта (следва да се опишат и приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:

- Приложеният План за охрана не е съобразен с посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен, както и с изискванията на Възложителя посочени в документацията за изготвянето на План, със съответните елементи и изискванията за съдържание към тях.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 21.10.2019 г. от Председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

1. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Елена Ангелова

Членове:

2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Лидия Богослослова

3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Цветина Димитрова

4. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Тодор Тодоров

5. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Вилма Ботева

6. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Цветана Йоткова

7. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП ...
Бисер Шкумбов

ПРОТОКОЛ
№ 9 от 22.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД по обособени позиции №№ 1 и 2, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **22.10.2019 г. от 10:30 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богословова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 21.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1 и 2, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10910/ 13.09.2019 г., подадена в 13:12 часа за обособени позиции №№ 1 и 2 на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, постъпила трета по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1 и 2 на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД за Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 330 - Административна сграда:

- Липсват част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към: т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- 2) За Обект № 2: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 3) За Обект № 3: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 4) За Обект № 4: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 5) За Обект № 5: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 6) За Обект № 6: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 119 - Подстанция „Фестивална“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсва схема

- на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 7) За Обект № 7: гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 45 - Подстанция „Младост“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 8) За Обект № 8: гр. София, кв. „Димитър Миленков“, до гара Искър - Възел „Искър“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 9) За Обект № 9: гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- 10) За Обект № 10: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 11) За Обект № 11: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект, приложената е тази за административната сграда; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 12) За Обект № 12: гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 13) За Обект № 13: гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – липсва обозначение на местоположението и стоянките на охранителите на охранявания обект; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е

реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

- 14) За Обект № 14: с. Равно поле, до завод „Верила“ - Подстанция „Верила“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към относно т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 15) За Обект № 15: гр. Самоков, ул. „Грънчар“ № 16 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към относно т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 16) За Обект № 16: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към относно т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 17) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към относно т.1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

- 18) За Обект № 18: гр. Ботевград, ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 19) За Обект № 19: гр. Пирдоп, ул. „Стоян Хаджипетров“ № 1- Складови помещения и гаражи, с граници:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 20) За Обект № 20: гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 21) За Обект № 21: гр. Сливница, ул. „Иван Вазов“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 22) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „И. Чонев“ № 23 - Административна сграда:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- В описанието на елемент „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

23) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – участникът е заявил, че към момента на обекта не са налични такива. По тази точка следва да се допълни информацията за съществуващите системи, както и да се приложи схема на разположението на системите за видеонаблюдение в обекта, които са налични към момента; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра. В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 6. Липсва предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходим този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

II. При прегледа на техническото предложение на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има

несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. Перник, ул. „Света Петка” № 65 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:
 - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 2) За Обект № 2: гр. Перник, ул. „Света Петка“ №65, Център за обслужване на клиенти - намира се в административната сграда:
 - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект, приложената е тази за предходния обект; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 3) За Обект № 3: гр. Радомир ул. „Широки дол” № 1 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:
 - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 4) За обект № 4: гр. Кюстендил, ул. „Петър Ников“ № 2 - Административна и производствена сгради със складово стопанство и гаражи:
 - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1.

Заличено на
основание чл. 36а,
ап. 3 от ЗОП

- Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 5) За Обект № 5: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Административна и производствена сграда със складово стопанство и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 6) За Обект № 6: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Централен склад Дупница:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 7) За Обект № 7: гр. Благоевград, ул. „Промислена“ № 1 - Административна сграда и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 8) За Обект № 8: гр. Благоевград, кв. Грамада при п/ст. Джумая - Складова база:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е

реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

- 9) За Обект № 9: гр. Благоевград, бул. „Кирил и Методий“ № 6 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 10) За Обект № 10: гр. Сандански, ул. „Асен Василев“ № 11 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 11) За Обект № 11: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 26 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 12) За Обект № 12: гр. Разлог, ул. „Георги Бенковски“ № 4 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

- 13) За Обект № 13: гр. Разлог, посока с. Баня - Складова база, промишлена зона:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 14) За Обект № 14: гр. Гоце Делчев, ул. „Христо Ботев“ № 3 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и с Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 15) За Обект № 15: гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 16) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промислена“ № 1):
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност участникът е заявил, че към момента на обекта не са налични такива. По тази точка следва да се допълни информацията за съществуващите системи, както и да се приложи схема на разположението на системите за видеонаблюдение в обекта, които са налични към момента; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониториц-центра..

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

17) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; по т. 6. Участникът е заявил, че на обекта не се осъществява пропускателен режим и не е представил предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 22.10.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

1. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Елена Ангелова

Членове:

2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Лидия Богосилова

3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветина Димитрова

4. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Тодор Тодоров

5. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Вилма Бонева

6. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветана Йоткова

7. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Бисер Шкумбов

ПРОТОКОЛ
№ 10 от 23.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „КРЕМЪК“ ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **23.10.2019 г. от 10:00 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богословова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 22.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10914/ 13.09.2019 г., подадена в 13:19 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „КРЕМЪК“ ЕООД, постъпила четвърта по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „КРЕМЪК“ ЕООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:
 - 1) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):
 - *Има неточности в съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Те се състоят в следното: в т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – има несъответствие в текста, относно обхвата на обособена позиция 1 и обектите за наблюдение, посочени от участника, което следва да бъде отстранено; по т. 6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*
 - 2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София.

II. При прегледа на техническото предложение на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 15: гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база:
 - За този обект има несъответствие в съдържанието на т.5 Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“, което следва да се отстрани, а именно: схемата на разположението на системите за сигурност в обекта, не отговаря на описанието в приложения от участника план.
- 2) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промислена“ № 1):
 - В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“, по т. 6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.
- 3) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:
 - За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград.

III. При прегледа на техническото предложение на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- 1) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):
 - В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“, по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.

- 2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:
 - За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 23.10.2019 г. от Председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

1. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Елена Ангелова

Членове:

2. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Лидия Борисцова

5. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Вилма Бобева

3. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Цветина Димитрова

6. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Цветана Йоткова

4. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Тодор Тодоров

7. ... Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
 Бисер Цкумбов

ПРОТОКОЛ
№ 11 от 24.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **24.10.2019 г. от 10:00 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богословова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 23.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10947/ 13.09.2019 г., подадена в 14:29 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, постъпила пета по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:
- 1) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:
- *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София.*
- II. При прегледа на техническото предложение на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за **Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“**, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

➤ *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград.*

III. При прегледа на техническото предложение на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:

➤ *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т.2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен.*

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 24.10.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

1.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Елена Ангелова

Членове:

2.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Лидия Ботопова

3.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Цветина Димитрова

4.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Тодор Тодоров

5.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Вилма Ботева

6.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Цветана Йотова

7.
Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Бисер Шкумов

ПРОТОКОЛ
№ 12 от 25.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническото предложение на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД по обособена позиция № 1 и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **25.10.2019 г. от 10:00 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богословова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 24.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособена позиция № 1, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10948/ 13.09.2019 г., подадена в 14:30 часа за обособена позиция № 1 на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, постъпила шеста по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособена позиция № 1 на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисия констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 330 - Административна сграда:
- *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с наблюдение на охраняваните територии; по т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.*
 - *В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.*

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 2) За Обект № 2: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 3) За Обект № 3: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 4) За Обект № 4: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 5) За Обект № 5: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с наблюдение на охраняваните територии; по т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.

Заличено на
основание чл. 36а,
ап. 3 от ЗОП

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 6) За Обект № 6: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 119 - Подстанция „Фестивална“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 7) За Обект № 7: гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 45 - Подстанция „Младост“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 8) За Обект № 8: гр. София, кв. „Димитър Миленков“, до гара Искър - Възел „Искър“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 9) За Обект № 9: гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

Заличено на
основание чл. 36а,
ап. 3 от ЗОП

- 10) За Обект № 10: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 11) За Обект № 11: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 12) За Обект № 12: гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 13) За Обект № 13: гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 14) За Обект № 14: с. Равно поле, до завод „Верила“ - Подстанция „Верила“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5.

- Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 15) За Обект № 15: гр. Самоков, ул. „Грънчар“ № 16 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 16) За Обект № 16: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 17) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2 Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 18) За Обект № 18: гр. Ботевград, ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 19) За Обект № 19: гр. Пирдоп, ул. „Стоян Хаджипетров“ № 1- Складови помещения и гаражи, с граници:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 20) За Обект № 20: гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 21) За Обект № 21: гр. Сливница, ул. „Иван Вазов“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
 - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 22) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
 - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ

на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

23) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план (следва да се приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение);
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсва конкретизиране относно т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта – липсва място на съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ (следва да се приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 25.10.2019 г. от Председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

1. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Елена Ангелова

Членове:

2. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Лидия Богослорова

3. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Цветина Димитрова

4. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Тодор Тодоров

5. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Вилма Боева

6. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Цветана Йоткова

7. ... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**
Бисер Шкумфов

ПРОТОКОЛ
№ 13 от 28.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **28.10.2019 г. от 10:00 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богословова, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 25.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10954/ 13.09.2019 г., подадена в 15:36 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, постъпила седма по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:
- 1) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
 - *Елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не съответства на наименованието на обекта, поради което следва да се приложи отново, приведен в съответствие с наименованието на обекта.*
 - 2) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:
 - *Елемент „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не съответства на наименованието на обекта, поради което следва да се приложи отново, приведен в съответствие с наименованието на обекта.*
 - 3) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):
 - *В описанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“ по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта,*

поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.

- Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.

4) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- В т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“, липсва приложена схема за системата, описана в приложения от участника план.
- Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.

II. При прегледа на техническото предложение на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посягателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията констатира, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. Перник, ул. „Света Петка“ № 65 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план..

2) За Обект № 2: гр. Перник, ул. „Света Петка“ № 65, Център за обслужване на клиенти - намира се в административната сграда:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

3) За Обект № 3: гр. Радомир ул. „Широки дол“ № 1 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

4) За обект № 4: гр. Кюстендил, ул. „Петър Ников“ № 2 - Административна и производствена сгради със складово стопанство и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

5) За Обект № 5: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Административна и производствена сграда със складово стопанство и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- 6) За Обект № 6: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Централен склад Дупница:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 7) За Обект № 7: гр. Благоевград, ул. „Промишлена“ № 1 - Административна сграда и гаражи:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 8) За Обект № 8: гр. Благоевград, кв. Грамада при п/ст. Джумая - Складова база:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 9) За Обект № 9: гр. Благоевград, бул. „Кирил и Методий“ № 6 - Център за обслужване на клиенти:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 10) За Обект № 10: гр. Сандански, ул. „Асен Василев“ № 11 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 11) За Обект № 11: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 26 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 12) За Обект № 12: гр. Разлог, ул. „Георги Бенковски“ № 4 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
➤ В елемент „I. Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, нощен в работните дни, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 13) За Обект № 13: гр. Разлог, посока с. Баня - Складова база, промишлена зона:
➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

- 14) За Обект № 14: гр. Гоце Делчев, ул. „Христо Ботев“ № 3 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и с Център за обслужване на клиенти:
- *В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, нощен в работните дни, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 15) За Обект № 15: гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база:
- *В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 16) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промислена“ № 1):
- *В описанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*
 - *Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.*
- 17) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:
- *В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“ има неуточнена информация по т. 1. Особенности на охранявания обект и т. 2. Организация на охраната – в описание на маршрутите за обход – запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание. Липсващата информация е отбелязана с многоточие и следва да бъде уточнена. По т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ - липсва приложена схема за системата, описана в приложения от участника план.*

III. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 73 - Административна сграда:
- *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 2) За Обект № 2: гр. Плевен, ул. „Панега“ № 2 - Административната сграда, с паркинг:
- *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- 3) За Обект № 3: гр. Плевен, ул. „Витска долина“ № 61 - Складова база и работилници в района на подстанция „Плевен - 1“:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 4) За обект № 4: гр. Плевен, Индустриална зона, ул. „Гривишко шосе“ - Възлова станция „Етерна“:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 5) За Обект № 5: гр. Долна Митрополия, Подстанция „Долна Митрополия“:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 6) За Обект № 6: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Административна сграда, складове и работилници в югозападната част града:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 7) За Обект № 7: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Централен склад:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 8) За Обект № 8: гр. Червен бряг, ул. „Стара Планина“ № 2, Административна сграда, складови помещения, работилници:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 9) За Обект № 9: гр. Белене, разположен южно от гр. Белене на площ от 3 дка - Складова база в оперативен център „Белене“:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 10) За Обект № 10: гр. Гулянци, ул. „Княз Дондуков“ № 7 - Административна сграда - масивна сграда на два етажа, складова база и гаражни клетки:
➤ Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 11) За Обект № 11: гр. Ловеч, в района на подстанция „Мелта“, Северна индустриална база – Складова база, гаражи, работилница:
➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, в т. 2. Организация на охраната – постове се посочват като брой, вид и т.н, както и в т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, следва се уточнят броя на постове, както и ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 12) За Обект № 12: гр. Ловеч, ул. „Хан Кубрат“ № 4 - Административна сграда, складова база, гаражи и работилница:

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, в т. 2. Организация на охраната – постове се посочват като брой, вид и т.н, както и в т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, следва се уточнят броя на постове, както и ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 13) За Обект № 13: гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 8 - Административна сграда:
- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 14) За Обект № 14: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Складово стопанство:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 15) За Обект № 15: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Централен склад:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 16) За Обект № 16: гр. Бяла Слатина, ул. „Сладница“ № 3 - Административна сграда:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 17) За Обект № 17: гр. Мездра, Административна сграда и прилежащи части, разположена в Западна индустриална зона:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- В елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва - действие на охраната при саботаж.
- 18) За Обект № 18: гр. Козлодуй, ул. Стефан Караджа № 55 - Складова база:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 19) За Обект № 19: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - Административната сграда с Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 20) За Обект № 20: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - помещава автопарк, трансформаторна работилница, три гаража и едно производствено помещение автороботилница, метална конструкция и метален навес за 10 леки автомобила:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани

системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

21) За Обект № 21: гр. Видин, ул. „Цар Симеон Велики“ № 72, Административна сграда и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

22) За Обект № 22: гр. Видин, Складова база в Западна промишлена зона:

- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

23) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):

- В описанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:

- В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“ има неуточнена информация по т. 1. Особенности на охранявания обект и т. 2. Организация на охраната – в описание на маршрутите за обход – запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание. Липсващата информация е отбелязана с многоточие и следва да бъде уточнена. По т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност елемент I. „Подробно описание на организацията“ - липсва приложена схема за системата, описана в приложения от участника план.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 28.10.2019 г. от Председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател: 1

1. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Елена Ангелова

Членове:

2. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Лидия Богослорова

5. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Вилма Ботева

3. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветина Димитрова

6. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветана Йоткова

4. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Тодор Тодоров

7. Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Бисер Шкумбоз

ПРОТОКОЛ
№ 14 от 29.10.2019 г.

отразяващ дейността на комисията, извършена на закрито работно заседание, свързана с разглеждане на техническите предложения на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, и обсъждане на въпросите към участника за провеждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, във връзка с провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059

Днес, на **29.10.2019 г. от 10:00 часа**, в гр. София, в заседателна зала на ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе закрито работно заседание на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059.

На отразеното в настоящия протокол работно заседание комисията е в следния състав: Елена Ангелова, Лидия Богословава, Цветина Димитрова, Тодор Тодоров, Вилма Богева, Цветана Йоткова и Бисер Шкумбов, като съставът на комисията остава непроменен в сравнение със състава ѝ от предходното работно заседание, проведено на 28.10.2019 г.

Комисията се събра и проведе работно заседание, на което разгледа представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10955/ 13.09.2019 г., подадена в 15:51 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, постъпила осма по ред в деловодството на възложителя, и обсъди въпросите към участника, които да бъдат разисквани на предстоящия първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени, на 06.11.2019 г.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, комисията констатира следните въпроси за обсъждане на първи кръг на договаряне по отношение техническите предложения на участниците и несвързано с цени:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията констатира, че няма несъответствия с изискванията, посочени в документацията за поръчката, т.е. техническото предложение отговаря на изискванията на нормативните документи и предварително обявените условия в документацията за участие. Комисията констатира също, че плановете за организация на охрана на обектите са изготвени за всеки обект от обособена позиция № 1 и те отговарят на изискванията за съдържание, посочени от Възложителя.

Във с гореизложеното участникът „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД не следва да представя допълнително документи и информация по обособена позиция № 1.

- II. При прегледа на техническото предложение на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за **Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“**, комисията констатира, че няма несъответствия с изискванията, посочени в документацията за поръчката, т.е. техническото предложение отговаря на изискванията на нормативните документи и предварително обявените условия в документацията за участие. Комисията констатира също, че плановете за организация на охрана на обектите са изготвени за всеки обект от обособена позиция № 2 и те отговарят на изискванията за съдържание, посочени от Възложителя.

Във с гореизложеното участникът „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД не следва да представя допълнително документи и информация по обособена позиция № 2.

Заличено на
основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

III. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията констатира, че няма несъответствия с изискванията, посочени в документацията за поръчката, т.е. техническото предложение отговаря на изискванията на нормативните документи и предварително обявените условия в документацията за участие. Комисията констатира също, че плановете за организация на охрана на обектите са изготвени за всеки обект от обособена позиция № 3 и те отговарят на изискванията за съдържание, посочени от Възложителя.

Във с гореизложеното участникът „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД не следва да представя допълнително документи и информация по обособена позиция № 3.

Комисията след като приключи с прегледа и оценката на техническите оферти на всички участници в процедурата реши, с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на тези от тях, по отношение на които са констатирани несъответствия или липсваща информация, да изиска от съответните участници да представят допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатирани несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), считано от датата на уведомяване, в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059“ на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:00 часа на 29.10.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, както следва:

Председател:

1.

Елена Ангелова

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Членове:

2.

Лидия Богослорова

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

5.

Вилма Богва

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3.

Цветина Димитрова

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

6.

Цветана Йоткова

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

4.

Тодор Тодоров

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

7.

Бисер Шкумбов

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП